



# **GŁÓWNY URZĄD NADZORU BUDOWLANEGO**

## **Informacja o wynikach kontroli 8 organów administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie pełnomocnictw w postępowaniu administracyjnym**

WARSZAWA 2017

---

**Misją** Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego jest sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów prawa w procesie budowlanym i użytkowaniu obiektów budowlanych oraz nad wprowadzaniem do obrotu wyrobów budowlanych.

---

**Wizja** Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego – to urząd nowoczesny i przyjazny obywatelom, terminowo i efektywnie realizujący zadania przez profesjonalną kadrę.

---

Informacja o wynikach kontroli 8 terenowych organów administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie prawidłowości stosowania przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika.

**Zatwierdzam:**



p.o. Głównego Inspektora Nadzoru  
Budowlanego  
*Anita Oleksiak*

**Opracował:**



Dyrektor Biura Organizacyjnego  
*Marcin Cudak*

**Główny Urząd Nadzoru Budowlanego**  
ul. Krucza 38-42  
00-926 Warszawa

[www.gunb.gov.pl](http://www.gunb.gov.pl)

## Spis treści

<b>1. ZAŁOŻENIA KONTROLI</b> .....	<b>1</b>
1.1. Temat kontroli .....	1
1.2. Podstawa prawna kontroli, kryteria kontroli .....	1
1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli .....	1
1.4. Cel kontroli.....	2
1.5. Zakres kontroli .....	2
1.6. Terminy prowadzenia kontroli i okresy nimi objęte .....	2
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI</b> .....	<b>2</b>
<b>3. WYNIKI KONTROLI</b> .....	<b>3</b>
3.1. Ustalenia ogólne .....	3
3.2. Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w wyniku kontroli .....	4
3.3. Skutki stwierdzonych nieprawidłowości .....	5
<b>4. DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ GINB PO ZAKOŃCZENIU KONTROLI</b> .....	<b>6</b>
<b>5. STAN PRAWNY DOTYCZĄCY PRZEDMIOTU KONTROLI OBOWIĄZUJĄCY W OKRESIE PROWADZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH</b> .....	<b>6</b>
<b>6. WNIOSKI KOŃCOWE</b> .....	<b>9</b>

## **1. ZAŁOŻENIA KONTROLI**

### **1.1. Temat kontroli**

Pełnomocnictwo w postępowaniu administracyjnym.

### **1.2. Podstawa prawna kontroli, kryteria kontroli**

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 84b ust. 1 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.)<sup>1</sup>, zwanej dalej Prawo budowlane, oraz art. 6 ust. 3 pkt 2 *ustawy z dnia 5 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej u.k.a.r.

Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości były legalność, rzetelność i celowość.

### **1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli**

Zasadniczą przesłanką podjęcia kontroli były nieprawidłowości w działaniu terenowych organów administracji architektoniczno–budowlanej ujawnione w toku kontroli instancyjnej GUNB. Polegały one, m.in. na:

- braku sprawdzania dołączenia pełnomocnictw w przypadku złożenia wniosku przez pełnomocnika,
- doręczaniu korespondencji w postępowaniach nadzwyczajnych osobom, które były pełnomocnikami stron w postępowaniach zwyczajnych, bez przedstawienia nowego pełnomocnictwa.

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego do tej pory nie prowadził kontroli ukierunkowanych na przestrzeganie przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika. Zagadnienie to było jednak badane podczas kontroli prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych przez organy administracji architektoniczno–budowlanej.

Kontrole te wykazywały m.in. uchybienia i nieprawidłowości, takie jak:

- doręczanie korespondencji stronie postępowania pomimo ustanowienia pełnomocnika,
- brak dokumentu pełnomocnictwa w aktach prowadzonych postępowań administracyjnych,
- dołączanie do akt spraw niepoświadczonych kopii udzielonych pełnomocnictw,
- brak w aktach spraw dokumentów potwierdzających prawo do udzielenia pełnomocnictwa w przypadku innych podmiotów niż osoby fizyczne,
- dokonywanie wobec pełnomocników czynności przekraczających zakres udzielonego pełnomocnictwa,

---

<sup>1</sup> Tekst jednolity aktualny na dzień przeprowadzenia kontroli. Obecny tekst: Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, z późn. zm.

- doręczanie korespondencji w postępowaniach nadzwyczajnych osobom, które były pełnomocnikami stron w postępowaniach zwyczajnych.

#### **1.4. Cel kontroli**

Celem kontroli była ocena stosowania przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości celem kontroli było również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków, osób za nie odpowiedzialnych oraz sformułowanie zaleceń lub wniosków zmierzających do ich usunięcia<sup>2</sup>.

#### **1.5. Zakres kontroli**

Zakresem przedmiotowym objęto prawidłowość stosowania przez jednostkę kontrolowaną przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika.

Zakresem podmiotowym objęto 8 organów administracji architektoniczno-budowlanej, w tym 3 organy wojewódzkie oraz 5 organów powiatowych.

#### **1.6. Organy objęte kontrolą**

Kontrole przeprowadzono w 8 organach:

- Wojewoda Kujawsko – Pomorski;
- Wojewoda Podkarpacki;
- Wojewoda Wielkopolski;
- Starosta Wrocławski;
- Starosta Włodawski;
- Starosta Radomszczański;
- Starosta Siemiatycki;
- Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej.

Badaniami kontrolnymi objęto postępowania administracyjne w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę oraz postępowania wznowieniowe zakończone<sup>3</sup> w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r., w których przynajmniej jedna ze stron była reprezentowana przez pełnomocnika.

## **2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI**

Spośród skontrolowanych organów<sup>4</sup>:

---

<sup>2</sup> Art. 36 ust. 2 pkt 6 u.k.a.r.

<sup>3</sup> Poprzez wydanie decyzji orzekającej, co do istoty lub umarzającej postępowanie administracyjne.

<sup>4</sup> Załącznik nr 1.

- 5 zostało ocenionych pozytywnie z uchybieniami (Wojewoda Kujawsko - Pomorski, Wojewoda Podkarpacki, Wojewoda Wielkopolski, Starosta Radomszczański, Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej),
- 2 zostały ocenione pozytywnie z nieprawidłowościami (Starosta Wrocławski, Starosta Siemiatycki),
- 1 został oceniony negatywnie (Starosta Włodawski).



W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości stwierdzono w 14% skontrolowanych spraw, a uchybenia w 46%.

### 3. WYNIKI KONTROLI

#### 3.1. Ustalenia ogólne

Po analizie materiałów zebranych w toku prowadzonych kontroli oraz ocen końcowych stwierdzić można, że lepiej oceniono organy stopnia wojewódzkiego. Poza jednostkowymi przypadkami skontrolowane organy prawidłowo stosowały przepisy dotyczące pełnomocnictw określone w art. 32, 33 i 40 k.p.a.<sup>5</sup>

W okresie objętym kontrolą we wszystkich jednostkach występowały sprawy, w których strona działała przez pełnomocnika. Kontrolą objęto 392 sprawy, z czego: 321 dotyczyło działalności organu w I instancji, a 71 w II instancji.

We wszystkich skontrolowanych sprawach pełnomocnictwa udzielane były na piśmie. Nie stwierdzono przypadków pełnomocnictw zgłoszonych ustnie do protokołu, jak również udzielonych w formie dokumentu elektronicznego.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1966 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej k.p.a. -tekst jednolity aktualny na dzień przeprowadzenia kontroli: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.)

W wyniku dokonanych czynności ustalono, że pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości większość skontrolowanych organów, poza organem ocenionym negatywnie<sup>6</sup>, co do zasady prawidłowo stosowało przepisy dotyczące działania strony przez pełnomocnika.

### **3.2. Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w wyniku kontroli**

Najczęściej powtarzającą się nieprawidłowością występującą w 5 na 8 skontrolowanych jednostek<sup>7</sup> było doręczanie dokumentów osobie, która nie posiadała do tego upoważnienia (w 11% skontrolowanych spraw).

W jednym organie<sup>8</sup> we wszystkich sprawach poddanych kontroli dokumenty doręczane były pełnomocnikowi do wiadomości bez zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma.

Nieprawidłowością stwierdzoną podczas czynności kontrolnych był również brak wezwania do uzupełnienia lub doprecyzowania treści pełnomocnictwa (występował w 3% skontrolowanych spraw<sup>9</sup>).

Znacznie rzadziej, bo jedynie w 4 sprawach (po jednej w 4 organach<sup>10</sup> - 2% skontrolowanych spraw), kontrolerzy stwierdzali nieprawidłowość polegającą na doręczaniu decyzji stronie postępowania w sytuacji ustanowienia pełnomocnika. Z wyjaśnień składanych przez jednostki wynika, że kontrolowane organy dopuszczają możliwość odbioru rozstrzygnięć przez inwestorów, pomimo braku cofnięcia pełnomocnictwa, uznając, iż inwestor zachowuje prawo do bezpośredniego działania w swojej sprawie.

Do najczęstszego uchybienia, bo występującego we wszystkich kontrolowanych jednostkach, zaliczyć można brak udokumentowania sprawdzenia przez organ posiadania prawa do udzielenia pełnomocnictwa przez podmiot niebędący osobą fizyczną (w 36% skontrolowanych spraw).

Uchybienie polegające na braku oryginału pełnomocnictwa w aktach sprawy lub jego poświadczonego odpisu stwierdzono w 6 jednostkach<sup>11</sup> - łącznie w 36 na 392 skontrolowane sprawy (9%). Według wyjaśnień złożonych przez skontrolowane organy powodami braku wezwania o dostarczenie oryginału pełnomocnictwa były:

- posiadanie przez organ pełnomocnictwa udzielonego przez inwestora w innej sprawie rozpatrywanej w kontrolowanym urzędzie<sup>12</sup>,
- omyłkowe uznanie kolorowej kserokopii pełnomocnictwa za oryginał<sup>13</sup>,

<sup>6</sup> Starosta Włodawski.

<sup>7</sup> Wojewoda Kujawsko – Pomorski, Starosta Wrocławski, Starosta Włodawski, Starosta Radomszczański, Starosta Siemiatycki.

<sup>8</sup> Starosta Włodawski.

<sup>9</sup> Starosta Wrocławski, Starosta Włodawski, Starosta Radomszczański, Starosta Siemiatycki, Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej.

<sup>10</sup> Wojewoda Kujawsko – Pomorski, Wojewoda Wielkopolski, Starosta Wrocławski, Starosta Radomszczański.

<sup>11</sup> Wojewoda Kujawsko – Pomorski, Starosta Wrocławski, Starosta Włodawski, Starosta Radomszczański, Starosta Siemiatycki, Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza.

<sup>12</sup> Wojewoda Kujawsko – Pomorski, Starosta Radomszczański, Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza.

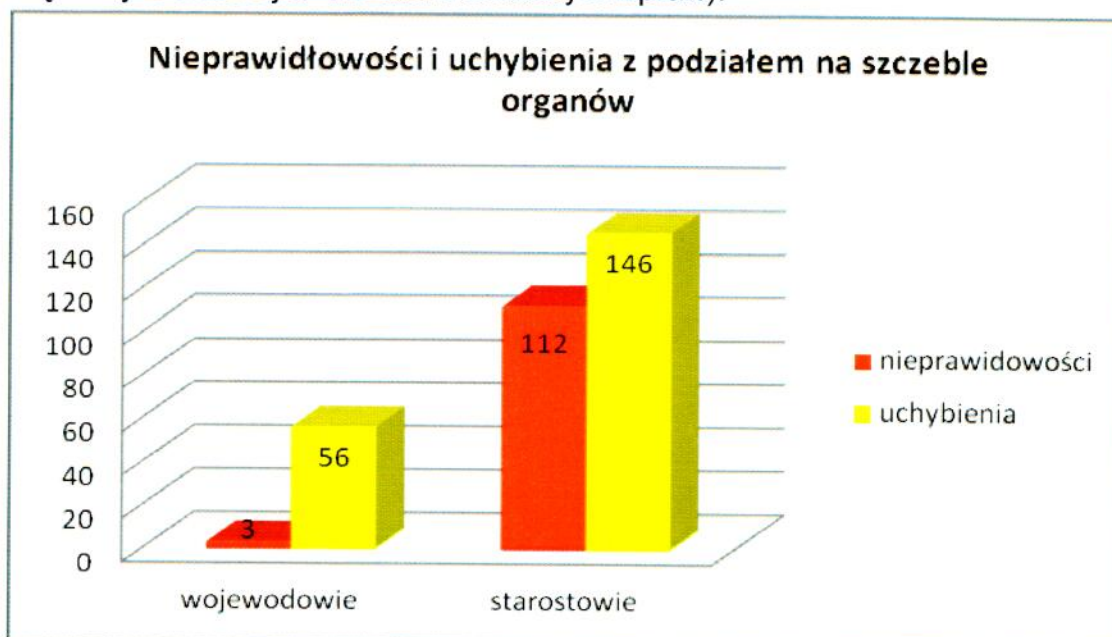
<sup>13</sup> Starosta Wrocławski, Starosta Siemiatycki.

- przekonanie, że przyjęcie kserokopii pełnomocnictwa jest wystarczające do rozpatrzenia wniosku<sup>14</sup>.

W połowie skontrolowanych jednostek<sup>15</sup> stwierdzono uchybienie polegające na wysyłaniu dokumentów oprócz pełnomocnikowi również stronie (w 16 sprawach).

Do sporadycznie występujących uchybień zaliczyć należy:

- wzywanie, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. inwestora o uzupełnienie pełnomocnictwa (Wojewoda Podkarpacki w 12% skontrolowanych spraw),
- przyjmowanie pełnomocnictwa poświadczonego za zgodność z oryginałem przez osobę, która nie posiada do tego uprawnień (Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej w 4% skontrolowanych spraw).



### 3.3. Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Przestrzeganie przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika ma istotne znaczenie z punktu widzenia trwałości wydawanych decyzji, gdyż przeprowadzenie postępowania administracyjnego z udziałem osoby, która nie jest należycie umocowana, może oznaczać, że strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, co stanowi przesłankę wznowienia postępowania. Skutkiem stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości jest możliwość kwestionowania przez stronę postępowania działań dokonywanych w jej imieniu przez pełnomocnika.

<sup>14</sup> Starosta Włodawski.

<sup>15</sup> Wojewoda Kujawsko – Pomorski, Wojewoda Wielkopolski, Starosta Wrocławski, Starosta Radomszczański.



#### 4. DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ GINB PO ZAKOŃCZENIU KONTROLI

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych kontroli:

- 1) Do każdego skontrolowanego organu skierowano wystąpienia pokontrolne, w których oprócz ocen i wyników kontroli zawarto zalecenia, odpowiednie do dokonanych ustaleń.
- 2) Wszystkie wystąpienia pokontrolne zostały przesłane do organów uprawnionych do działalności kontrolnej w zakresie zadań należących do administracji architektoniczno-budowlanej.
- 3) Analiza skuteczności kontroli wykazała, że wszystkie skontrolowane organy przyjęły zalecenia do realizacji.

#### 5. STAN PRAWNY DOTYCZĄCY PRZEDMIOTU KONTROLI OBOWIĄZUJĄCY W OKRESIE PROWADZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

Zapewnienie stronie prawa do działania w jej imieniu stanowi istotny element gwarancji ochrony jej uprawnień w toku postępowania administracyjnego.

Przepisy k.p.a. nie regulują tego zagadnienia w sposób wyczerpujący. W związku, z czym pomocniczo należy sięgnąć do przepisów prawa cywilnego (ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - *Kodeks postępowania cywilnego*<sup>16</sup> oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny*<sup>17</sup>).

Zgodnie z art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Należą do nich np. wezwanie do osobistego złożenia wyjaśnień (art. 50 § 1 k.p.a.<sup>18</sup>) i przesłuchanie strony (art. 86 k.p.a.<sup>19</sup>). W przypadku, w którym strona ustanowiła pełnomocnika, wszelkie pisma należy doręczać temu pełnomocnikowi (art. 40 § 2 k.p.a.<sup>20</sup>). Przesłanie pisma stronie nie wywołuje skutku prawnego doręczenia, co więcej pominięcie pełnomocnika jest równoznaczne z pominięciem strony, co z kolei uzasadnia wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.<sup>21</sup>. Oznacza to, że od chwili doręczenia organowi pełnomocnictwa, pełnomocnik, w zależności od zakresu udzielonego pełnomocnictwa, powinien być zawiadamiany o wszystkich czynnościach i wzywany do udziału w nich na równi ze stroną. Doręczenie decyzji stronie zamiast ustanowionemu przez nią pełnomocnikowi wywołuje jedynie ten skutek, że strona zostaje poinformowana o treści pisma.

<sup>16</sup> Zwanego dalej k.p.c. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.

<sup>17</sup> Zwanego dalej k.c. Dz. U. z 2014 r., poz. 121.

<sup>18</sup> Art. 50. § 1. Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.

<sup>19</sup> Art. 86. Jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne do rozstrzygnięcia sprawy, organ administracji publicznej dla ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. Do przesłuchania stron stosuje się przepisy dotyczące świadków, z wyłączeniem przepisów o środkach przymusu.

<sup>20</sup> Art. 40 § 2. Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika.

<sup>21</sup> W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu (art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.).

Natomiast skutki prawne związane z doręczeniem rozpoczynają się dopiero z datą skutecznego doręczenia pisma ustanowionemu przez stronę pełnomocnikowi.

Strona zamieszkała za granicą lub mająca siedzibę za granicą, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w kraju, jest obowiązana wskazać w kraju pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

Wprowadzone z dniem 11 kwietnia 2011 r. zmiany w k.p.a. w zakresie doręczeń jednoznacznie określają, że w przypadku ustanowienia przez stronę kilku pełnomocników organ administracji ma obowiązek doręczać pisma tylko jednemu z nich. Strona ma możliwość wskazania, który z pełnomocników ma otrzymywać pisma. Jeżeli strona nie wskaże takiego pełnomocnika, wówczas decyzja, do którego z nich doręczać pisma należy do organu administracji.

Pełnomocnika może ustanowić każdy podmiot będący stroną postępowania (osoba fizyczna, osoba prawna, jednostka organizacyjna bez osobowości prawnej) oraz uczestnik na prawach strony.

Treść pełnomocnictwa powinna jednoznacznie wskazywać, że pełnomocnik umocowany jest do działania w imieniu strony w zakresie sprawy mającej być przedmiotem rozpoznania przez określony organ administracji publicznej. Organ administracji publicznej z urzędu bada prawidłowość pełnomocnictwa i nie powinien dopuścić do udziału w sprawie osoby, która nie legitymuje się ważnym pełnomocnictwem lub legitymuje się pełnomocnictwem dotyczącym innej sprawy niż rozstrzygana w postępowaniu.

Prawo do udzielenia pełnomocnictwa wiąże się również z prawem do cofnięcia pełnomocnictwa lub zmiany zakresu pełnomocnictwa. Jest to jednak prawo mocodawcy, a nie organu administracji publicznej, który nie ma uprawnień do ingerowania w realizację tego pełnomocnictwa, bądź też zakłócania jego toku. Zmiany takie będą jednakże skuteczne, o ile w przewidzianej formie dla ustanowienia pełnomocnictwa zostaną zgłoszone organowi administracji publicznej.

Przepisy k.p.a. nie wspominają o korzystaniu przez pełnomocnika strony z prawa do udzielenia dalszych pełnomocnictw (substytucji). Wynika z tego, że substytucja będzie dopuszczalna, tylko w dwóch przypadkach:

- 1) gdy w samym pełnomocnictwie jest zawarte postanowienie dopuszczające wprost substytucję,
- 2) gdy jej dopuszczalność wynika z treści przepisów odrębnych (np. art. 21 ustawy o *radcach prawnych* stanowi, że radca prawny może udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji) innemu radcy prawnemu, adwokatowi, prawnikowi zagranicznemu).

Jeśli organ administracji stwierdzi braki w zakresie umocowania lub podjęcia czynności w postępowaniu przez pełnomocnika, bez doręczenia organowi

pełnomocnictwa powinien wezwać pełnomocnika do uzupełnienia braków. Możliwe są tu dwie sytuacje:

- 1) pełnomocnik w trakcie postępowania wnosi podanie i wtedy na organie administracji spoczywa obowiązek wezwania do usunięcia braku formalnego czynności ze wskazaniem terminu i z pouczeniem o skutkach niewykonania wymaganej czynności (art. 64 § 2 k.p.a.), gdyż po bezskutecznym upływie tego terminu pozostawia się podanie bez rozpoznania,
- 2) w innych sytuacjach organ może wezwać do złożenia wyjaśnień (art. 50 k.p.a.), co powinno zostać potwierdzone sporządzeniem protokołu.

Przepisy postępowania administracyjnego nie zawierają szczegółowych wymogów, co do treści pełnomocnictwa. Należy przyjąć, że podstawowe informacje, jakie powinno zawierać pełnomocnictwo to przede wszystkim wskazanie mocodawcy, imię i nazwisko pełnomocnika, zakres pełnomocnictwa (w tym ewentualny okres, na jaki zostało udzielone) oraz przed jakimi organami administracji pełnomocnik może zastępować stronę, a ponadto powinno być opatrzone datą i podpisem mocodawcy.

Organ administracji kwestionując umocowanie danej osoby w sprawie do działania, jest zobowiązany szczegółowo i wyczerpująco wyjaśnić swoje wątpliwości w wezwaniu do nadesłania lub uzupełnienia pełnomocnictwa.

Pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności proceduralnej dołączyć do akt sprawy oryginał pełnomocnictwa lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat lub radca prawny może sam uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa. Uwierzytelnienie odpisów pełnomocnictwa sporządzonych w formie dokumentu elektronicznego następuje przy użyciu tych samych mechanizmów, które obowiązują przy uwierzytelnianiu pełnomocnictwa sporządzonego w formie dokumentu elektronicznego.

Organ administracyjny ma uprawnienie i obowiązek żądania urzędowego poświadczenia podpisu strony na pełnomocnictwie, gdy budzi on wątpliwości. Mogą to być wątpliwości do autentyczności podpisu lub odnoszące się do okoliczności jego złożenia. Jest to istotna kwestia procesowa, ponieważ dotyczy realizacji zasady ogólnej czynnego udziału strony w postępowaniu, błędne jej rozstrzygnięcie może stanowić podstawę do obalenia decyzji w wyniku odwołania lub na skutek wznowienia postępowania.

W przypadku, gdy strona ustanowiła pełnomocnika do wszystkich spraw, w tym także spraw, które w przyszłości mogą być przedmiotem postępowań (w ramach pełnomocnictwa ogólnego), to pełnomocnik jest zobligowany złożyć uwierzytelniony odpis tego pełnomocnictwa do akt każdej z prowadzonych spraw<sup>22</sup> (także postępowania odwoławczego i w trybach nadzwyczajnych).

Wykazanie przez pełnomocnika procesowego umocowania do reprezentowania strony będącej osobą prawną, wymaga złożenia nie tylko dokumentu

---

<sup>22</sup> Wyrok NSA z dnia 6.01.2009 r., II GSK 599/08.

pełnomocnictwa podpisanego przez osoby działające w imieniu tej osoby prawnej, ale także dokumentu potwierdzającego umocowanie tych osób do działania w imieniu tejże osoby prawnej. Właściwym dokumentem do wykazania, że organ osoby prawnej, np. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest umocowany do udzielenia pełnomocnictwa procesowego, stanowi odpis z Krajowego Rejestru Sądowego aktualny w dniu udzielenia pełnomocnictwa. Dokument potwierdzający umocowanie osób udzielających pełnomocnictwa konieczny będzie także w przypadku jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

- a) przedmiotem postępowania jest sprawa mniejszej wagi,
- b) pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik strony,
- c) nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony.

## **6. WNIOSKI KOŃCOWE**

Z uwagi na wyniki kontroli oraz możliwość występowania podobnych nieprawidłowości w działalności terenowych organów administracji architektoniczno-budowlanej na terenie całego kraju wskazanym byłoby:

- 1) przekazanie wszystkim Wojewodom i WINB w celu służbowego wykorzystania niniejszej informacji.
- 2) omówienie wyników kontroli na naradzie ogólnopolskiej.

### **ZAŁĄCZNIKI:**

- Załącznik nr 1** - Wykaz ocen przyznanych podczas kontroli poszczególnym organom
- Załącznik nr 2** - Wykaz nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas kontroli w poszczególnych jednostkach
- Załącznik nr 3** - Wykaz liczbowy skontrolowanych spraw

### **Opracowanie informacji:**

*Zespół Współpracy i Analiz  
Biuro Organizacyjne GUNB*

Pełnomocnictwo w postępowaniu administracyjnym

Lp.	Nazwa kontrolowanego organu	Województwo	Ocena
1.	Wojewoda Kujawsko-Pomorski	kujawsko- pomorskie	pozytywna z uchybieniami
2.	Wojewoda Podkarpacki	podkarpackie	pozytywna z uchybieniami
3.	Wojewoda Wielkopolski	wielkopolskie	pozytywna z uchybieniami
4.	Starosta Wrocławski	dolnośląskie	pozytywna z nieprawidłowościami
5.	Starosta Włodawski	lubelskie	negatywna
6.	Starosta Radomszczański	łódzkie	pozytywna z uchybieniami
7.	Starosta Siemiatycki	podlaskie	pozytywna z nieprawidłowościami
8.	Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza	śląskie	pozytywna z uchybieniami



Lp.	Kontrolowany organ	Województwo	liczba skontrolowanych spraw ogółem	liczba skontrolowanych spraw, w tym:		liczba spraw, w których dołączono do akt pełnomocnictwo	liczba spraw, w których pełnomocnictwo udzielone zostało w formie elektronicznej lub ustnie do protokołu
				I instancja	II instancja		
1.	Wojewoda Kujawsko-Pomorski	kujawsko-pomorskie	50	25	25	50	0
2.	Wojewoda Podkarpacki	podkarpackie	50	29	21	50	0
3.	Wojewoda Wielkopolski	wielkopolskie	50	25	25	50	0
4.	Starosta Wrocławski	dolnośląskie	50	50	nd	50	0
5.	Starosta Włodawski	lubelskie	50	50	nd	50	0
6.	Starosta Radomszczański	łódzkie	50	50	nd	50	0
7.	Starosta Siemiatycki	podlaskie	42	42	nd	42	0
8.	Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza	śląskie	50	50	nd	50	0